

И тем не менее великие князья литовские все же собственники и носители владетельного права по отношению к Могилеву, они жестко реагировали на подрыв городского хозяйства как источника собственных доходов со стороны злоупотреблений своей администрации. Этим, наверное, и объясняется тот факт, что почти во всех случаях с Могилевом и не только в кризисных ситуациях «господарь» практически всегда становился на сторону горожан, а правовое поле убирало наиболее острые углы и помогало избегать наиболее экстремальных форм классовой борьбы.

УДК 342(477)

И. Н. Сопилко, Ю. И. Пивовар
Научно-учебный юридический институт
Национального авиационного университета (Украина)

К ВОПРОСУ О КОНСТИТУЦИОННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ САНКЦИОННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ ПО ВОПРОСАМ ТЕЛЕВИДЕНИЯ И РАДИОВЕЩАНИЯ

Современный этап развития общества характеризуется возрастающей ролью информационной сферы, охватывающей совокупность информации, информационной инфраструктуры, субъектов, осуществляющих сбор, формирование, распространение и использование информации, а также систему регулирования общественных отношений в этой сфере. Информационная сфера является системообразующим фактором жизни общества, активно влияет на состояние политической, экономической, оборонной и других составляющих безопасности Украины.

Согласно ст. 5 Закона Украины от 04.02.1998 г. № 74/98-ВР «О Национальной программе информатизации» на государство возлагается функция создания необходимых условий для обеспечения граждан и общества своевременной, достоверной и полной информацией путем широкого использования информационных технологий, обеспечения информационной безопасности государства. В свою очередь именно ст. 34 Конституции Украины гарантирует право свободно собирать, хранить, использовать и распространять информацию устно, письменно либо иным способом по своему выбору. Осуществление этих прав может быть ограничено законом в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка с целью предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья населения, для защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информа-

ции, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Вместе с тем в украинской практике правоприменения в сфере защиты и охраны информационных прав человека и гражданина возник правовой конфликт, в основе которого лежит противостояние позиций публичной администрации и субъектов предоставления информационных услуг в сфере телевидения и радиовещания относительно законности применения Национальным советом Украины по вопросам телевидения и радиовещания (далее – Нацсовет) штрафных санкций, в том числе самостоятельного установления размеров таких штрафов.

Исходя из этого, в данной статье с целью внесения вклада в разрешение данного конфликта предоставим анализ правовой базы, на основании которого сформулируем авторскую позицию.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 6 Закона Украины от 01.07.2010 г. № 2411-VI «Об основах внутренней и внешней политики» основными принципами внутренней политики в сфере национальной безопасности и обороны является обеспечение жизненно важных интересов человека и гражданина, общества и государства, своевременное выявление, предотвращение и нейтрализация реальных и потенциальных угроз национальным интересам в информационной сфере.

Именно Закон Украины от 21.12.1993 г. № 3759-XII «О телевидении и радиовещании», являющийся отраслевым в исследуемой сфере, регулирует отношения между субъектами деятельности в области телевидения и радиовещания независимо от их формы собственности, цели создания, вида уставной деятельности, а также от способа распространения телерадиопрограмм и передач, рассчитанных на массовый прием потребителями (ч. 1 ст. 2), то есть деятельность в информационной сфере.

Общий анализ положения раздела IX «Ответственность за нарушение законодательства о телевидении и радиовещании» Закона Украины № 3759-XII позволяет отметить, что ст. 70 дает исчерпывающий перечень правонарушений, за совершение которых Нацсовет имеет право применять три вида санкций: а) оглашение предупреждения; б) взыскание штрафа; в) представление в суд дела об аннулировании лицензии на вещание.

В контексте предмета изучения, отметим, что базовым правовым актом, определяющим принципы применения юридической ответственности, в том числе, за нарушение законодательства в сфере телевидения и радиовещания, является именно Конституция Украины.

Подчеркивая важность гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина, Конституционный Суд Украины (далее – КСУ) в своем решении от 30.05.2001 г. № 7-рп/2001 указал, что именно Конституцией Украины установлено, что состав правонарушения как основание привлечения лица к юридической ответственности и меры государственно-принудительного воздействия за

его совершение определяются исключительно законом, а не каким-либо другим нормативно-правовым актом (п. 1, 22 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины). Кроме того, трактуя указанное положение, КСУ пришел к выводу, что, закрепляя законодательный порядок урегулирования основ гражданско-правовой ответственности (общие основания, условия, формы ответственности и т. п.), основания уголовной, административной и дисциплинарной ответственности – деяния, которые являются преступлениями, административными или дисциплинарными правонарушениями (основные признаки правонарушений, образующих их состав), и ответственность за них, Конституция Украины запретила урегулировать указанные вопросы подзаконными нормативно-правовыми актами и установила, что только Верховная Рада Украины в соответствующем законе имеет право определять, какое правонарушение признается, в частности, административным правонарушением или преступлением, и меру ответственности за него.

Приведенная правовая позиция КСУ служит основанием для вывода, что виды, размер и основания применения штрафов в сфере телевидения и радиовещания подлежат установлению исключительно законами Украины, согласно ч. 1 ст. 75 и п. 3 ч. 1 ст. 85 Конституции Украины принимаются Верховной Радой Украины как единственным органом законодательной власти Украины.

При рассмотрении вопроса о возможности делегирования функций Верховной Рады Украины по принятию законов другим субъектам права Конституционный Суд Украины официально разъяснил (решение от 17.10.2002 г. № 17-рп/2002), что Конституция Украины так же, как и другие акты законодательства Украины, не допускает такого делегирования полномочий по принятию законов, внесение изменений и дополнений к ним.

Положениями ст. 71 отраслевого Закона Украины № 3759-ХІІ предусмотрено, что за нарушение законодательства о телевидении и радиовещании виновные лица (телерадиоорганизации, провайдеры программной услуги, их руководители и работники, другие субъекты хозяйственной деятельности, должностные лица органов государственной власти и органов местного самоуправления) несут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Украины. А п. 2 ст. 71 данного Закона императивно указал, что меру ответственности и соответствующие санкции за нарушение законодательства о телевидении и радиовещании устанавливает суд. Вместе с тем считаем, что этой же нормой законодатель допустил возможность отклонения от указанной нормы, установив правило альтернативу, согласно которому «в определенных настоящим Законом случаях санкции за нарушение законодательства о телевидении и радиовещании устанавливаются Национальным советом». И, соответственно, в ч. 6 ст. 72 Закона Украины № 3759-ХІІ законодатель определил виды санкций (оглашение предупреждения, взыскания штрафа, представление в суд дела об аннулировании лицензии на вещание), на применение которых уполномочил Нацсовет, а в ч. 10

ст. 72 Закона Украины № 3759-ХІІ закрепил его полномочия устанавливать размеры штрафов по согласованию с Кабинетом Министров Украины (далее – КМ Украины) в соответствии с требованиями законодательства. Отметим, что юридической процессуальной формой реализации указанного полномочия является принятие исключительно подзаконных правовых актов (решения Нацсовета и согласовательное распоряжение КМ Украины), а не закона, как того требует Конституция Украины.

Убеждены, что с помощью этого способа не обеспечивается объективность процесса установления и применения санкций в виде штрафа, поскольку этот процесс полностью попадает в зависимость от воли Нацсовета, которому законодателем поручено устанавливать размер штрафных санкций, а также КМ Украины, который должен согласовывать такие размеры. Кроме того, законодателем не предусмотрено обязательственных норм о сроках установления размеров соответствующих штрафов, а также юридической ответственности Нацсовета и КМ Украины за невыполнение или ненадлежащее (несвоевременность, необоснованность) выполнение данного полномочия. В связи с этим до июня 2015 года в правоустанавливающей и правоприменительной практике в сфере телевидения и радиовещания сложилась ситуация, когда Нацсовет для применения данного вида санкции неоднократно устанавливал размеры штрафов и подавал их на согласование в КМ Украины, а последний в свою очередь оставлял такие представления без рассмотрения, что в итоге способствовало избежанию правонарушителями соответствующей юридической ответственности. Начиная с декабря 2015 г. Нацсоветом по согласованию с КМ Украины внедрены размеры штрафов, которые могут взыскиваться с телерадиоорганизаций и провайдеров программной услуги за нарушение законодательства о телевидении и радиовещании (решение Национального совета от 08.10.2015 г. № 1542 и распоряжения КМ Украины от 04.11.2015 г. № 1138-р), однако сам правовой механизм установления, пересмотра и отмены размеров этих штрафных санкций остается именно в пределах компетенции Национального совета и Кабинета Министров Украины.

При этом следует указать, что ни в каком другом законе Украины (например, в Хозяйственном кодексе Украины, Кодексе Украины об административных правонарушениях и т. д.) подобные полномочия ни Нацсовета, ни Кабинета Министров Украины (в частности, в Законе Украины «О Кабинете Министров Украина» от 27.02.2014 г. № 794-VII) не установлены. Более того, исходя из системного анализа ст. 1 Закона Украины от 05.04.2007 г. № 877-V «Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности», статьи 4 Закона Украины «О телевидении и радиовещании» и Закона Украины от 04.02.1998 г. № 74/98-ВР «О Национальном совете Украины по вопросам телевидения и радиовещания» Нацсовет не относится не только к центральным органам исполнительной власти, но и вообще к органам власти, что дополняет сомнения о целесообразности и обоснованности де-

легирования Нацсовету законодателем своего полномочия по установлению меры юридической ответственности (размеров штрафных санкций) в сфере телевидения и радиовещания.

Таким образом, обобщение изложенного позволяет сделать вывод, что правовая норма, закрепленная в абз. 1 ч. 10 ст. 72 Закона Украины от 21.12.1993 г. № 3759-ХІІ «О телевидении и радиовещании», и которой допущено делегирование Национальному совету Украины по вопросам телевидения и радиовещания по согласованию с Кабинетом Министров Украины полномочий по установлению размеров штрафов за нарушение законодательства о телевидении и радиовещании, противоречит п. 22 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины, а поэтому такое законодательное делегирование является конституционно недопустимым.

УДК 34.047

В. Н. Ткачук, Е. О. Маякова
Санкт-Петербургский университет МВД России

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА И ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

В 2015 году Санкт-Петербургу присвоено звание «Лучшая туристическая дестинация Европы 2015» по версии World Travel Awards, а также престижная награда «Европейская звезда туризма» по итогам конкурса средств продвижения туризма в рамках первого европейского фестиваля «Туризм и стратегия». В рейтинге TripAdvisor в категории «Город» Санкт-Петербург занимает 1-е место в России, 9-е – в Европе и 17-е – в мире. Каждый год 5-миллионный Санкт-Петербург посещают более 6 млн туристов, 2,5 млн из них – гости из-за рубежа.

Ежегодно в Санкт-Петербурге проходят огромное количество различных международных мероприятий. В 2016 году в этот список внесены более шестидесяти семинаров, конференций, форумов, круглых столов, спортивных мероприятий и т. д. К числу наиболее широкомасштабных можно отнести:

- 1) VII Петербургский образовательный форум;
- 2) XVI Международный форум «Экология большого города»;
- 3) Чемпионат Мира по хоккею с шайбой;
- 4) Петербургский международный юридический форум;
- 5) Петербургский международный экономический Форум;
- 6) Петербургский международный молодежный форум и др.